

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

by Heinz
Faßbender

Debido al presunto apartamento sucio de la madre Dimitrijevic, su hijo fue secuestrado y trasladado a una institución católica como capital humano.

En el caso de la familia Dimitrijevic (Coblenza), la siguiente pregunta de prensa no fue respondida o fue simplificada. Típico de los funcionarios públicos que creen que pueden hacer cualquier cosa. Al fin y al cabo, gozan del estatus de intocables.

Según el "Jugendamt" de Coblenza, el "niño abandonado".
al niño Dimitrijevic Sam Luka nacido el 10.10.21



Por el amor de Dios, ya nadie puede vivir aquí, ni siquiera un desastre.



AUTOR: [Heinz Faßbender](#)
7 de mayo de 2024
Tiempo de lectura: 7 min.

El 3.11.2023, el "Jugendamt" de Coblenza, representado por Viola Müller, sacó al niño Dimitrijevic Sam Luka nacido el 10.10.21 de la casa de la madre, o lo arrancó de los brazos del presunto padre, sin hablar primero con el custodio y averiguar si las razones para llevarse al niño eran correctas.

En primer lugar, la Sra. Müller justifica el llamado "cuidado" del niño a mano y con evidente prisa, con la justificación de "circunstancias de vivienda", sin siquiera hacerse una foto del apartamento. Este "cuidado" manuscrito se concreta luego con la fecha del 3.11.23 con mecanografía e incluso una instrucción sobre los recursos legales, con la afirmación; El "apartamento está en un estado muy sucio y peligroso para la salud".

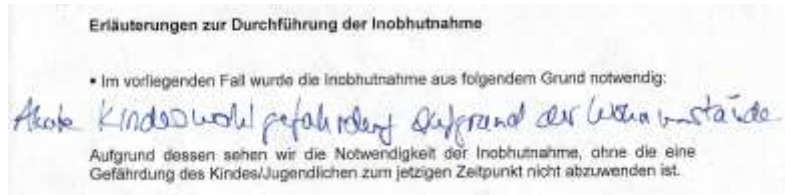
¿Está ejerciendo su cargo por el secuestro de niños de un "apartamento sucio"?

El llamado "estado del apartamento" no se describe fotográficamente ni por protocolo, ni está documentado ni registrado.

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

by Heinz
Faßbender



**Nota manuscrita de Viola Müller – Jugendamt Koblenz.
"Peligro agudo para el bienestar del niño debido a las condiciones de vida"**

En primer lugar, la Sra. Müller justifica el llamado "cuidado" del niño a mano y con evidente prisa, con la justificación de "circunstancias de vivienda", sin siquiera hacerse una foto del apartamento. Este "cuidado" manuscrito se concreta luego con la fecha del 3.11.23 con mecanografía e incluso una instrucción sobre los recursos legales, con la afirmación; El "apartamento está en un estado muy sucio y peligroso para la salud".

En el caso de autos, la toma en consideración se hizo necesaria por las siguientes razones:
Desde el punto de vista del "Jugendamt", existe una amenaza urgente para el bienestar de su hijo Sam Luka. Su apartamento está en una condición muy sucia y peligrosa para la salud.
Por esta razón, vemos la necesidad de acoger al niño, sin el cual no se puede evitar un riesgo para el niño/adolescente en este momento.

¡Aquí está el supuesto "apartamento sucio"!



Por el amor de Dios, ya nadie puede vivir aquí, ni siquiera un desastre.



¡Lo sucio se ve diferente!

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

by Heinz
Faßbender

En los informes del "Jugendamt" de que dispongo, no se describen en absoluto los supuestos graves riesgos para la salud que el niño tuvo que sufrir en el "apartamento sucio". Pero, obviamente, los brutales efectos físicos del secuestro del niño por parte de la llamada "autoridad juvenil". Su propia culpa es entonces culpada a la madre. ¡Así de simple! Inesperadamente, de repente, de un solo golpe, de un momento a otro. ¡La madre es la culpable!

Valoración de Sam Luka:

Sam Luka se ha adaptado bien al hogar grupal del Servicio de Bienestar Infantil y Juvenil de Arenberg. Ahora está muy familiarizado con el personal pedagógico y con los otros niños. Sus patrones de sueño han mejorado mucho y ahora puede aceptar cuando los profesionales de la pedagogía salen de la habitación porque sabe que volverán.

Sam Luka ha mostrado las siguientes anomalías en el grupo residencial desde el comienzo de la grabación (además de nuestro informe del 12.12.2023):

- gritos estridentes en caso de que no se satisfagan inmediatamente las necesidades;
- alta susceptibilidad a las infecciones;
- no mostró ninguna emoción en el primer contacto con la madre después de más de cuatro semanas;
- no puede ocuparse solo;
- se mete la mano o el dedo en la garganta hasta que se ahoga para llamar la atención;

Ni una palabra sobre el "apartamento sucio". Pero ahora el niño sigue gravemente dañado. Por supuesto, no por el secuestro por parte del "Jugendamt" de Coblenza.



Padre capuchino Cyprian Fröhlich. Fundador de la Seraphische Liebeswerk e.V. en Coblenza para dar un hogar a "niños abusados, sin hogar y abandonados. Contra la masa estatal

Son entonces las insinuaciones habituales de retraso en el desarrollo las que se atribuyen al niño y son decisivas para el "Jugendamt" con el fin de proteger al niño ("niño pobre y abandonado" que está "en peligro religioso o moralmente (?), según el lema del fundador de la Obra de Amor Seráfico e.V., el Padre Capuchino Cyprian Fröhlich) por altas tarifas diarias – como aquí en "Instituciones Cristianas de la Obra de Amor Seráfico e.V." – (todas las cuales tienen su violencia y abuso contra los niños) y los jóvenes desde sus inicios). Muchos de los afectados hablan de capital humano debido al colapso de los impuestos eclesiásticos. La declaración de la misión de la Obra Seráfica de Amor de Coblenza e.V., un horror para muchas personas en el país, y los recuerdos de una infancia difícil a través de la violencia y el abuso.

Ni una palabra más sobre las "condiciones de vivienda", que podrían hacer que el bienestar de un niño sea un peligro solo en pequeña medida y hacer que el cuidado (solo) en una pequeña medida sea visible y lógico, así como una invasión legalmente inatacable. Nada se documenta en informes posteriores como el "estado del apartamento" con las consecuencias de la atención.

Por lo tanto, algunas preguntas son relevantes:

¿Por qué la madre y su hijo no se alojaron temporalmente en un hotel por una tarifa diaria de 80 euros, en lugar de retener al niño

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

by Heinz
Faßbender

de la madre en una institución con una tarifa diaria de 300 euros o más?

Si el apartamento realmente representaba un "peligro para la salud", ¿por qué no se llamó al departamento de salud de la ciudad de Coblenza y se advirtió o evacuó a otros residentes y prohibió a la madre y a su pareja entrar en el apartamento?

¿Podría la madre, antes de que le fueran arrebatadas al niño, haber recibido condiciones para remediar las supuestas "condiciones de vida" de una manera adaptada a los niños?

¿Te has convencido mientras tanto de que este "estado de residencia" sigue existiendo para devolver al niño a la madre, en lugar de poder mantenerlo en la costosa institución con informes exagerados e inapropiados?

¿Te sientes un poco ofendido porque la madre se defiende de tus insinuaciones ilegales con la grave consecuencia de acoger a un niño?

Evaluación de la madre del niño:

La madre del niño sigue tomando medidas contra los empleados y las decisiones del "Jugendamt" de Coblenza. Por un lado, escribe numerosos correos electrónicos a la dirección de "Jugendamt" con acusaciones abstrusas y preguntas contra los empleados que no se corresponden con la realidad. Se adjunta a la declaración un ejemplo de correo electrónico de fecha 10.04.2024. Los correos electrónicos con amenazas de involucrar a la prensa o de que la madre del niño espera que se envíe el expediente completo se dirigen al trabajador social responsable del "Jugendamt". Por otra parte, la madre del menor ha interpuesto una demanda ante el Tribunal Administrativo contra la acogida.

¿No es ese el derecho, incluso el deber, de los padres de defender a sus hijos?

Imágenes de días felices, en un apartamento totalmente "sucio", así como de un niño que exige la satisfacción de sus necesidades a través de gritos estridentes, no tiene emociones con la madre, no puede ocuparse solo y se "ahoga" para llamar la atención a través de la autolesión.



¡Reconocimiento de paternidad! Las gallinas y el gallo se ríen de eso.

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

Además, un informe afirma sucintamente que existe un reconocimiento judicial de la paternidad. El presunto padre es un refugiado y proviene de Irán. El "Jugendamt" obviamente se lleva bien con el presunto padre. Sin embargo, el "Jugendamt" debería preguntarse si existe un reconocimiento científico además del reconocimiento judicial. Es decir, una confirmación de ADN. Porque bien podría ser que el refugiado iraní, que se convirtió a la "fe cristiana" después de huir a Alemania, persiga otros objetivos además de ser un padre honorable al ser reconocido como un presunto padre. ¿Y eso es solo para ser instrumentalizado por el "Jugendamt" contra la madre?

El padre del niño se presenta ante nosotros como confiable y cooperativo durante el corto tiempo en el que ha sido reconocido como padre. Los contactos de contacto pueden realizarse acompañados en el Servicio de Bienestar de la Infancia y la Juventud de Arenberg. Ahora comprobaremos si es capaz de dar a Sam Luka la seguridad y los cuidados necesarios a largo plazo. Sin embargo, estamos en el comienzo y Sam Luka actualmente necesita el marco estable de la educación en el hogar para poder continuar desarrollándose de manera saludable.

La terminación de la tutela y el regreso al hogar materno desencadenarían en última instancia un grave riesgo para el bienestar del niño.

¿Es el padre del "Jugendamt" el padre biológico?

Mientras tanto, se supone que el "padre cristiano" tiene el permiso de residencia ilimitado.

Por cierto, el "Jugendamt" debería preguntar, porque el padre es conocido por sus compatriotas iraníes como un violador y un matón agresivo, por lo que me dicen confidencialmente.



El niño fue arrebatado de las manos del presunto padre biológico real por los empleados Viola Müller, Simone Schulz y el empleado Daniel Müller, después de haber cometido allanamiento de morada y negarse a llamar a la policía. No habían visto el supuesto "apartamento sucio" en absoluto, pero Daniel Müller pudo insultar al supuesto padre con "arrojar extranjeros".

A este respecto, este comportamiento adaptativo del presunto padre -que sólo es reconocido por el "Jugendamt" y por otras autoridades supuestas- debe ser reponderado y la paternidad -como exige la madre del niño- debe situarse sobre una base científica ante el "Jugendamt" que sigue enfrentando a este hombre con la madre para poder seguir vendiendo una "condición de vivienda"

[Ir al blog](#)

JustizSkandale

inexistente con consecuencias desproporcionadas para la madre y el niño como única verdad correcta.

Me gustaría señalar que no se puede invocar la protección de datos personales del niño. Esto se debe a que la descripción de cómo se determinaron y justificaron las "condiciones de vida", especialmente en lo que respecta a un peligro para la salud, no tiene nada que ver con la protección de datos del niño. La madre está dispuesta a guardar silencio sobre la cuestión de las "circunstancias de la vivienda" y la paternidad.

Saludos cordiales Heinz Fassbender Periodista

La respuesta:

Estimado Sr. Fassbender,

En el caso familiar que solicitó, un niño fue acogido por el "Jugendamt" de la ciudad de Coblenza. La evaluación oficial de la situación con respecto a la existencia de un riesgo para el bienestar del niño fue ampliamente confirmada por el Tribunal de Familia de Coblenza.

Atentamente

En nombre de:

Heiko Breitbarth

Luego, una vez más, todo se regula de acuerdo con el "estado de derecho" y en un orden arbitrario. Una procrastinación, justificada en el nivel más bajo de argumentación. ¿A dónde nos va a llevar todo esto de nuevo?

Flautista de Hamelín de Mariúpol/Ucrania. De ahí la orden de arresto contra Putin.

¿Y en Alemania? ¿Los secuestros son parte de la razón de ser! ¿Qué mendaz eres!



En tal
El entorno puede ser
Al fin y al cabo, los
niños